

学校编号: 10384
学 号: B200305001

分类号 _____ 密级 _____
UDC _____

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

论传统知识论的问题与困境

Questions of The Traditional Epistemology and Its Problems

吕旭龙

指导教师姓名: 陈嘉明 教授

论文提交时间: 2007 年 3 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2007 年 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

摘 要

本论文的主题在于探讨：在通常使用“我知道”或“我在想”这些语词的意义上来研究知识和思想的传统知识论是否合理。本论文试图得出的结论为：鉴于传统知识论存在着自身无法克服的各种困境：“知识定义的困境”、“确证的回溯困境”、“怀疑主义困境”等等，我们主张，摆脱认知困境最为合理的方式在于：反对关于“本质”的追求，改变“主体优先”的思维模式，放弃“不可错的”确证观，走向主体间的知识论。

本论文各章节内容摘要如下：

第一章 知识定义的困境与超越的可能

本章摘要：关于知识定义的传统分析自从葛梯尔问题出现之后就陷入了困境。波普尔对下定义作用的反思，维特根斯坦对于“本质”的反思，可以使我们看到为知识下定义的不合理性。通过探讨“知道”与“知识”的区别，我们可以看到传统分析所体现的“主体—客体”二元认识模式的缺陷，同时也可以看到超越知识定义困境的希望之所在。

本章结论：为知识下定义是不合理的，超越知识定义困境的希望在于放弃“主体—客体”二元认识模式。

第二章 回溯困境与确证原则

本章摘要：解决回溯问题是确证理论的核心。基础主义、一致主义和语境主义，这三种当今流行的确证理论在这个问题上各有自己的优势，也有自身难以克服的缺陷。是否存在着这样的可能性，能够将三种理论的优势集中起来呢？通过对于确证链条的分析，我们可以总结出“确证原则”，并且可以看出“确证原则”与认知“闭合原则”的异同。那么，回溯问题能否得到解决就在于我们是否需要坚持认识“闭合原则”。

本章结论：回溯问题产生的根源在于我们坚持传统定义下的确证标准，通过发现“确证原则”，我们知道回溯问题能否得到解决在于我们是否需要坚持认知“闭合原则”。

第三章 怀疑主义的诘问与对其的反诘问

本章摘要：诸多种类的怀疑主义问题是否具有共同的特征？通过讨论怀疑主义问题的潜台词，我们可以看出怀疑主义诘问“什么是不可错的？”；通过阐明认知“闭合原则”是一种“不可错论”，我们可以针对怀疑主义展开反诘问：坚持“闭合原则”是合理的吗？“不可错论”是合理的吗？从而为怀疑主义问题的解决提供新途径。

本章结论：怀疑主义问题层出不穷的根源在于，怀疑主义坚持认知“闭合原则”，这是一种“不可错论”，也是另一种形式的“本质主义”。解决怀疑主义困境的出路就在于放弃“闭合原则”，放弃“不可错论”。

第四章 传统知识论走错方向了吗？

本章摘要：怀疑主义以“主体优先原则”为理论前提，因此克服怀疑主义的关键在于否定这种原则，但这是可能的吗？波普尔关于“传统知识论离题了”的论断给予我们很好的启发。然而，波普尔的证伪原则也存在着自身难以克服的困境。库恩的“范式”理论克服了证实与证伪两种原则的对立，却走向了相对主义，这说明“科学共同体”的合法性受到质疑，主体间的知识论是不是合理的也需要进一步再研究。

本章结论：为了克服怀疑主义难题，我们必须放弃“主体优先原则”。在“我知道”或“我在想”这些语词的意义上来研究知识和思想的传统知识论必须被终结。

第五章 关于知识条件的再思考

本章摘要：通过反思“知识的条件是什么？”，并讨论“知识是否具有客观有效性？”、“客观有效性就是主体间性吗？”、“对主体间性的先验确证是可能的吗？”、“对主体间性的间接明证是可能的吗？”、“主体间的知识论是可能的吗？”等等问题，说明建立在先验论证模式基础上的主体间知识论存在着自身无法克服的难题，主体间的知识论必须放弃“确定的”确证标准，接受“不能合理怀疑”的确证标准。

本章结论：以“不能合理怀疑”作为确证标准的主体间知识论是合理的，也是可能的。

关键词：知识的定义；回溯问题；怀疑主义；本质主义；知识的基础；主体性；主体间性；确证

Abstract

The topic of this dissertation is discussing whether it is still reasonable for keeping the traditional epistemology, which develops knowledge and thinking basically by using the way of “I know...” and “I think...”. The conclusion is: we should escape our “subjectivity”, because we already met lots of traditional epistemological problems, like “the problem of knowledge’s definition”, “the problem of regress argument”, and “the problem of skepticism”, those problems are all tied to our subjective view of knowledge. As a result, we have to think about the possibility of developing a inter-subjectivity epistemology.

This dissertation is divided into five chapters. Chapter one reviews the problem of knowledge’s definition and finds out its solution. The conclusion is that we shall give up defining knowledge, because definition is unreasonable.

Chapter two reviews the problem of regress argument and finds out the principle of justification. We will find that the solution of regress argument is depended on the attitude of how do we look at The Closure Principle.

Chapter three reviews problems of skepticism and proofs skepticism is one kind of infallibilism. Then we will discuss whether we need infallible standard for knowledge or not. We will see infallibilism is another kind of “essentialism”, because it asks a very strong foundation for knowledge and will hardly be reached. So infallibilism should be abandoned.

Chapter four asks question whether skepticism would never be overcome by traditional epistemology. Through Analysing The Principle of Cognitive Priority, which is holded on by Skepticism, we will find out the resource of traditional epistemologies’ problems. Karl Popper declared traditional epistemology is out of topic of science. Is Karl Popper’s theory of knowledge reasonable? Furthermore, is Kuhn’s theory exceeding the problem of Popper’s Falsification theory? And what is Kuhn’s limitation?

Chapter five reflects the term of knowledge and discusses the problems among transcendental argument, inter-subjectivity and the evidentialism. The conclusion is: A

inter-subjectivity epistemology is reasonable.

Key words: Knowledge Definition; Regress Argument; Skepticism;
Essentialism; Subjectivity; Intersubjectivity; Justification

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

导 言	1
第一章 知识定义的困境与超越的可能	13
第一节 传统知识定义的困境	13
一、传统分析与葛梯尔问题	13
二、几种应对策略的优势与不足	15
第二节 知识定义困境的根源何在？	18
一、知识定义与本质主义	18
二、维特根斯坦关于“本质”的反思	22
第三节 超越困境的可能性何在？——从“知道”与“知识”之辨析说起	25
第二章 回溯困境与确证原则	28
第一节 确证的回溯困境	28
一、回溯问题	28
二、解决回溯问题的几种途径	29
三、三种确证理论简介	30
四、三种确证理论的优缺点	31
五、超越困境的可能性何在？	33
第二节 知识确证原则	33
第三章 怀疑主义的诘问与对其的反诘问	37
第一节 怀疑主义诘问什么？	37
一、怀疑主义问题的来源	37
二、怀疑主义问题的几种类型	40
三、怀疑主义问题的潜台词	41
第二节 闭合原则是合理的吗？	43
一、闭合原则与不可错论	43
二、反“闭合原则”论证	46

三、放弃“闭合原则”是可能的吗？	48
第三节 不可错论是合理的吗？	51
一、知识需要“不可挫败的”确证吗？	51
二、知识的来源是不可错的吗？	56
第四章 传统知识论走错方向了吗？	63
第一节 传统知识论对怀疑主义无能为力了吗？	63
一、否定主体优先原则是可能的吗？	63
二、传统知识论“离题”了吗？	67
第二节 波普尔的知识论是合理的吗？	70
一、波普尔的证伪原则	70
二、证伪原则与证实原则根本对立吗？	72
三、库恩对波普尔证伪原则的超越以及其自身的缺陷	75
第五章 关于知识条件的再思考	80
第一节 主体间性是知识的必要条件吗？	80
一、知识是否具有客观有效性？	80
二、客观有效性就是主体间性吗？	81
第二节 先验知识论是合理的吗？	83
一、先验论证模式	83
二、先验知识论的确证观	85
三、对主体间性的先验确证是可能的吗？	89
第三节 主体间的知识论是合理的吗？	91
一、对主体间性的间接明证是可能的吗？	91
二、主体间的知识论是可能的吗？	95
参考文献	100
后 记	105

Contents

Preface	1
1. The Problem of Knowledge's Definition and Its Solution	13
1.1 The Problem of Traditional Knowledge's Definition	13
1.1.1 The Traditional Analysis and Gettier Problems.....	13
1.1.2 Some Strategies for Handling Gettier Problems.....	15
1.2 Resource of The Problem of Knowledge's Definition	18
1.2.1 Knowledge's Definition and Essentialism.....	18
1.2.2 The Reflection of Essence From Wittgenstein's Philosophy.....	22
1.3 What Is The Possibility of Conquering Definition Problem?	
---Studying From The Discrimination of "Knowing" and	
"Knowledge"	25
2. The Regress Argument and The Principle of Justification	28
2.1 The Problem of Regress	28
2.1.1 The Regress Argument.....	28
2.1.2 Options for The Regress Argument.....	29
2.1.3 An Introduction of Three Theories of Justification.....	30
2.1.4 The Advantages and Disadvantage of Three Theories of Justification.....	31
2.1.5 What Is The Possibility of Exceeding Three Theories of Justification?.....	33
2.2 The Principle of Justification	33
3. The Questions from Skepticism and The Questions to Skepticism	37
3.1 What Do Scepticisms Want to Ask?	37
3.1.1 The Resources of Scepticisms.....	37
3.1.2 Types of Scepticisms.....	40
3.1.3 The Subconscious question of Scepticisms.....	41
3.2 Is The Closure Principle of Knowing Reasonable?	43
3.2.1 The Closure Principle of Knowing and The Infallibilism.....	43

3.2.2	The Argument of Anti-Closure·····	46
3.2.3	Is It Possible of Abandoning The Closure Principle? ·····	48
3.3	Is It Reasonable of Infallibilism? ·····	51
3.3.1	Does Knowledge Need A Infallible Justification? ·····	51
3.3.2	Is The Resource of Knowledge Infallible? ·····	56
4.	Does Traditional Epistemology Go To The Wrong Place? ·····	63
4.1	Does Skeptism Never be Overcome by Traditional Epistemology?·····	63
4.1.1	Is It Possible to Negate The Principle of Cognitive Priority? ·····	63
4.1.2	Is Traditional Epistemology out of Topic? ·····	67
4.2	Is Karl Popper's Epistemology Reasonable? ·····	70
4.2.1	The Falsificationism of Karl Popper·····	70
4.2.2	Is It Completely Opposite Between Falsification and Justification?·····	72
4.2.3	T.S. Kuhn's Theory: Its Exceeding of Falsificationism and Its Limitation···	75
5.	Reflection of Knowledge's Term ·····	80
5.1	Is Inter-subjectivity A Necessary Term of Knowledge·····	80
5.1.1	Is knowledge Objectivity? ·····	80
5.1.2	Is Objectivity Inter-subjectivity? ·····	81
5.2	Is It Reasonable of A Priori Epistemology? ·····	83
5.2.1	The Basic Thought of Transcendental Argument ·····	83
5.2.2	How Is A Priori Knowledge Justified·····	85
5.2.3	Could Intersubjectivity be Justified By a Priori Knowledge?·····	89
5.3	Is A Inter-subjectivity Epistemology Reasonable?·····	91
5.3.1	Could Inter-subjectivity be evident?·····	91
5.3.2	Is It Possible to Develop A Inter-subjectivity Epistemology·····	95
	Bibliography·····	100
	Postscript·····	105

厦门大学博硕士论文摘要库

导 言

一、选题的理由与思考问题的脉络

几年来，我对于知识论的研究兴趣来源于一个非常固执的想法，那就是：传统知识论将“知识”与“知道”这两个概念混淆在一起，虽然知识论设定的讨论主题为“知识何以成为知识？”，但讨论的话题却一直是围绕着“我如何知道我知道”这样的内容展开的，这是不是一个严重的离题现象呢？进而，我疑虑这种离题会不会是几个世纪以来传统知识论不断地从一个困境走入另一个困境的“病根”呢？

为了证实我的猜测，我一方面广泛阅读有关知识论困境的书刊，努力厘清各种困境之间的内在逻辑联系，看看有没有可能将各种困境的根源会集到一处，并加以反驳；另一方面我也不断地查找资料试图说明在知识的“三元定义”（或称为“柏拉图的定义”，即“S知道P，仅当：1.命题P是真的；2.S相信P；3.S的信念P是确证了的（justified））基础上发展出来的知识论的确只是一种主观意义上的知识论，而这种知识论是以自我为中心^①的学说，因此它必然不可避免地陷入各种困境之中，像知识定义的困境，确证的困境，或者怀疑论的困境等等。

我这种带着猜想进行研究探索的做法，显然是主题先行、先入为主的，似乎有带着严重偏见的嫌疑。为了说明我的这种研究方式是合理的，我试图从波普尔那里找到理论支持。在阅读了波普尔的《猜想与反驳》和《客观的知识》等著作以后，我惊喜地发现，不仅他的“理论先于观察”的主张支持了我的研究方式，而且他所主张的没有认知主体的知识论，也在很大程度上和我的观点不谋而和，因为波普尔也认为传统知识论离题了。在《客观的知识》这本书中，波普尔指出：

我的第一个观点是这样的。传统知识论已经在主观的意义上——在通常使用‘我知道’或‘我在想’这些语词的意义上一——研究了知识和思想。我肯定地说，这已经把知识论研究引向了枝节问题上去了：人们打算研究科学知识，实际上却

^① 我的这个看法后来在戈德曼的论文《确证的内在主义概念》中，找到了类似的表达，戈德曼在导入“内在主义”一词时，他写道：“在传统知识论中……起支配作用的是内在主义，即以自我为中心的学说。按照这种学说，知识论的任务是去构造某种来自内部，来自我们自己个体的优越地位的信念原则或过程。”详见：Alvin Goldman. The Internalist Theories of Empirical Knowledge[A] in Midwest Studies in Philosophy[C] 5(1980). pp.53-73.

研究了某种与科学知识不相干的东西。因为科学知识根本不是在通常‘我知道’一词的意义上的知识。‘我知道’意义上的知识属于我所谓的‘第二世界’，即主体的世界，而科学知识属于第三世界，属于客观理论、客观问题和客观论证的世界。

因而，我的第一个论点是，洛克、贝克莱、休谟甚至罗素的传统的知识论从相当严格的词义上来说都是离题的。这个论点的推论是，大部分现代知识论也都是离题的。这包括现代认知逻辑 (epistemic logic)，如果我们假定它的目的是要成为关于科学知识的理论的话。可是，任何认识逻辑学家只要表明其目的并不在于对科学知识理论作出贡献，就可以轻易地使他本人完全避免我们的批判。[1] (P.111)

发现了波普尔的这段论述，一方面使我很兴奋，有了这样举世著名的大哲学家作为同道，我更加坚定了自己原先关于传统知识论困境之根源的猜测；另一方面我又感到遗憾，因为关于传统知识论离题的观点，波普尔只是从他自己关于三个世界划分的角度来展开论证，篇幅很短，并且基本上没有针对传统知识论面临的困境直接地展开分析和讨论^①，因此，他的这个“没有认识主体的知识论”主张在当代知识论主流中影响很小，而他本人也没有被学术界当作一名知识论学者来归类，因此在各种关于知识论的介绍书籍中很难找到他的位置，这的确是很令人遗憾的事情。

因为有了这样的遗憾，我才觉得有必要在传统知识论和波普尔的“没有认识主体的知识论”之间寻找逻辑联系，我试图从分析传统知识论困境入手，追根溯源，看一看认识主体的存在是否就是导致各种困境的“罪魁祸首”。

传统知识论的困境集中表现为三种：知识定义的困境，确证的困境，以及怀疑论困境。知识定义的困境在当代主要表现为如何应对葛梯尔问题的挑战。因为葛梯尔通过两个反例充分说明了，即使一个命题 P 符合了“确证为真的信念”这样的传统知识定义要求以后，认识主体 S 依然可能不知道命题 P，从而没有知识。针对葛梯尔的反例，当代知识论学者展开了激烈的讨论，其中最具有影响力的流派有因果论 (the casual theory)、不败性 (indefeasibility) 理论、可信赖性 (reliability)、决定性理由等等。这些理论虽然各有优点，但也都存在着不足，因此，许多知识

^① 波普尔自己是这样解释他为什么没有展开论证的，“我的第一个论点就其只作说明而不作论证而言，是说，传统的认识论把注意力集中在第二世界即主观意义的知识上，离开了对科学知识的研究。”请见：卡尔·波普尔，客观的知识[M]，舒炜光、卓如飞、梁咏新等译，中国美术学院出版社 2003 年版。P. 112.

论者学者从葛梯尔反例中得出的结论是，命题知识需要在确证、真、信念之外的第四个条件。

果真如此便可以解决知识定义的困境吗？从维特根斯坦的理论来看，答案就是否定的，因为维特根斯坦主张，知识作为一种“特殊词汇”是不能下定义的。他说：“最能在哲学中制造麻烦的，是这样一种倾向：它把我们诱入歧途，使我们把一些做重要的‘特殊工作’词汇的用法与词汇的常规用法等量同观。”[2]

(P.44) 在维特根斯坦看来，“时间”、“度量”、“知识”等就是这样的一些特殊词汇。从语法学的角度来划分，它们属于名词，但和名词的常规用法不同，它们不是指一个或一类事物，而是提供了关于某种现象的标准。维特根斯坦说：“当哲学家们运用词汇——‘知识’、‘存在’、‘客体’、‘自我’、‘命题’、‘名称’——并极力去把握事情的本质的时候，我们必须发问：这个词是如何在日常语言中那样被运用的呢？我们所作的是把词汇从它们的形而上学用法拉回到日常用法。”[3] (P. 116)

维特根斯坦这种反本质主义的主张，我们在波普尔的著作《猜想与反驳》中也可以找到类似的看法：[4] (P. 28-29)

定义的作用，实际上是我称之为‘本质主义’的那种哲学学说的一部分。按照本质主义（尤其是亚里士多德的那一种），一个定义就是关于一事物的固有本质或本性的一个陈述。同时，它还表明了一个语词即指称该本质的名词的意义。（例如，笛卡儿和康德都认为，“物体”这一语词指称某种本质上广延的东西。）

.....

然而，我们必须认识到，本质主义认为定义可以增加我们的事实知识这是错误的（尽管作为对约定的判定，它们可能受我们的事实知识的影响；尽管它们创造一些工具，这些工具又可能反过来影响我们的理论的形成，因而也影响我们的事实知识进化）。一旦我们看到，定义从不给出任何关于“本性”或“事物本性”的事实知识，我们便也会看到，某些本质主义哲学家试图在起源问题和事实真理问题之间建立的逻辑联系破裂了。

由此可见，我们给事物下定义的做法，其局限性与不合理性值得我们深思。但，假如我们放弃了给知识下定义的做法，那么对于知识这样一种现象，我们又如何才能比较准确地把握它呢？维特根斯坦的“语言-游戏”说，和“家族相似”

说可以给我们很好的启示。假如，我们承认知识作为一种“语言-游戏”现象我们无法对其做出定义，那么，我们能够做的事情就是在“知识”家族中找出各种相似性来，从而更加深入地理解“知识”这个现象。

那么“知识”家族的相似性，都有哪一些呢？“三元定义”中的“确证的、真的、信念的”应该是很显然的几种相似性，除此而外还有什么？

我认为，“知道的”也是“知识”家族中的一种相似性。这一观点显然和传统知识论有很大的不同，因为传统知识论主张“知识”是建立在主体“知道”的基础上的，因为“S 知道 P”，从而“S 有关于 P 的知识”。换句话说，传统知识论是坚持“主体优先原则”，即，主张我们关于外在世界的知识在证据上必须取决于与我们的精神状态的内容有关的事实。比如，笛卡尔的“恶魔说”之所以会成为传统知识论中极难解决的问题，就因为它准确地运用了“主体优先”这个观点对知识的可靠性进行挑战。“恶魔说”的结论可以概括为，如果你不能说明你的大脑没有被恶魔所控制，那么你就不能说你对外部世界具有知识。

与“恶魔说”相似的怀疑主义在近现代哲学中层出不穷，比如说“缸中之脑”，“他人的心灵”等等问题。但值得关注的是，这些怀疑主义问题所使用的理论武器基本上都是传统知识论中所谓的“闭合原则” (the closure principle of knowing) [5] (P. 13)，即：如果你知道 P，并且你知道“P 蕴涵 Q”，那么你也知道 Q。如果我们用“K”来表示“知道”这个认知算子，用“a”来表示认知主体，那么我们就可以把这个原则形式化地表述如下：

$$(1) [KaP \wedge Ka(P \rightarrow Q)] \rightarrow KaQ$$

很容易证明上述原则与如下原则是逻辑上等价的：

$$(2) [\sim KaQ \wedge Ka(P \rightarrow Q)] \rightarrow \sim KaP$$

这就是说，如果你确实知道“P 蕴涵 Q”，但如果你不知道 Q，那么你也知道 P。按照这个原则，我们就可以推出，如果你不知道你不是一只缸中之脑，那么你也知道你正坐在房间里。更一般地说，如果你不知道你不是一只缸中之脑，那么你也不可能知道能够使你知道你不是一只缸中之脑的任何命题。由此，“缸中之脑”论证就成为了怀疑论的一个强有力支持，因为如果我们真的不知道自己是否就是一只缸中之脑，那么我们声称自己知道某些东西可能就只是个幻觉。

因此，如果我们想要战胜怀疑论，解决怀疑主义问题，那么我们必须抛弃传统知识论的“闭合原则”，但这是可能的吗？通过分析，我们发现“闭合原则”

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库